



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Borelli 9

13-07-2021

A.B.
A.I.
u

Poslovni broj: 13 Gž Ovr-315/21-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, po sutkinji Katiji Hrabrov, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Grada Zagreba, OIB 61817894937, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, zastupan po zakonskom zastupniku, protiv ovršenika Delta Blato d.o.o. za usluge i trgovinu u stečaju, OIB 02734240858, Jurja Dalmatinca 7, Zagreb zastupanog po stečajnom upravitelju Jurici Tončiću iz Zagreba, Đirđićeva 19, radi proglašenja pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenim, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-1061/21-8 od 19. travnja 2021. dana 21. lipnja 2021.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba ovrhovoditelja Grada Zagreba, preinačuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-1061/21-8 od 19. travnja 2021. na način da se odbija kao neosnovan prijedlog ovršenika Delta Blato d.o.o. za usluge i trgovinu u stečaju za odgodom prijenosa novčanih sredstva zaplijenjenih u postupku izravne naplate novčane tražbine temeljem Rješenja Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, KLASA:UP/I- 363-02/16-008/7466, URBROJ:251-13-32/002-19-6-GT od 12.travnja 2019. do okončanja parničnog postupka povodom tužbe ovršenika radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim.

Obrazloženje

1. Uvodno označenim rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"Odgađa se prijenos novčanih sredstva zaplijenjenih u postupku izravne naplate novčane tražbine temeljem Rješenja Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, KLASA:UP/I- 363-02/16-008/7466, URBROJ:251-13-32/002-19-6-GT od 12.travnja 2019. do okončanja parničnog postupka povodom tužbe ovršenika radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim."

2. Protiv citiranog rješenja žalbu je izjavio ovrhovoditelj pobijajući ga zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijano rješenje ukinе i predmet vrati sudu prvog stupnja na daljnju provedbu ovrhe. U žalbi ističe da je netočan navod stečajnog upravitelja kako je obveza plaćanja komunalnog doprinosa nastala prije otvaranja stečajnog postupka, te da je prijavljena i u cijelosti pravomoćno utvrđena tražbina ovrhovoditelja II. višem isplatnom redu u ukupnom

iznosu od 957.537,98 kuna. Naime, iz samog rješenja o obvezi plaćanja komunalnog doprinosa vidljivo je da je isto donijeto 12. travnja 2019. za trgovačkog društvo Delta blato d.o.o. u stečaju i dostavljeno stečajnom upravitelju, dakle donijeto je nakon otvaranja stečajnog postupka nad istim. U odnosu na odredbu čl. 147. st. 1. toč. 5 Općeg poreznog zakona ističe da ista ima u vidu situaciju kada se nakon pokretanja ovrhe otvori stečajni postupak nad ovršenikom. Nadalje, ističe da je netočan navod da je temeljem žalbe na rješenje o ovrsi od 5. ožujka 2020., na koje žalbeno tijelo nije donijelo odluku, zadovoljen uvjet određivanja odgode provedbe navedene ovrhe. Također, prema odredbi čl. 142. st. 6. Općeg poreznog zakona određeno je da žalba ne odgađa provedbu ovrhu.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u granicama razloga iznesenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti, temeljem čl. 365. st. 2. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19 - dalje ZPP) na bitne povrede odredaba ovršnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. istoga Zakona, a u vezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 73/17 i 131/20 - dalje OZ) ovaj drugostupanjski sud ne nalazi da bi takve povrede bile počinjene pred sudom prvog stupnja.

6. Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja pozivom na odredbu čl. 65. st. 1. OZ odgodio je prijenos novčanih sredstava zaplijenjenih u postupku izravne naplate novčane tražbine temeljem rješenja ovrhovoditelja klase: UP/I-363-02/16-008/74466, Ur. broj: 251-13-32/002-19-6-GT od 12. travnja 2019. do okončanja parničnog postupka povodom tužbe ovršenika radi proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim.

7. Odredbom čl. 210. st. 2. OZ propisano je da se na prijedlog za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava povodom zahtjeva za izravnu naplatu tražbine na temelju ovršne odluke suda na odgovarajući način primjenjuju odredbe istoga Zakona o odgodi ovrhe.

8. Odredbom čl. 65. st. 1. OZ propisano je da na prijedlog ovršenika sud može, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu uz istovremeno ispunjenje jednog od uvjeta iz st. 1. toč. 1. do 11. istoga članka.

9. Iz spisa predmeta proizlazi da je ovršenik predložio sudu da donese rješenje kojim će se pljenidba i prijenos proglasiti nedopuštenim, a na to pravno sredstvo, sukladno čl. 21. st. 1., odgovarajuće se primjenjuju odredbe o žalbi protiv rješenja o ovrsi iz čl. 50. i 53 OZ, slijedom čega je ispunjen uvjet iz čl. 65. st. 1. toč. 5. OZ.

10. Međutim, po ocjeni ovog drugostupanjskog suda u konkretnom slučaju ne postoje razlozi iz čl. 210. st. 2. u vezi čl. 65. st. 1. OZ da se odgodi ovrha prijenosom zaplijenjenih novčanih sredstava na prijedlog ovršenika, budući da isti nije učinio vjerojatnim postojanje nastupa nenadoknadive, odnosno teško nadoknadive štete. Ovrha se, naime, provodi na temelju ovršne isprave prema kojoj je ovršenik dužan

platiti ovrhovoditelju određeni novčani iznos, pa provođenje ovrhe kojom se prisilno ostvaruje ovrhovoditeljeva tražbina na koju ovrhovoditelj ima pravo nije štetna radnja provedbom koje ovršenik trpi materijalnu štetu u vidu umanjenja svoje imovine. Time ovršenik plaća ono što je dužan platiti.

11. Ovaj drugostupanjski sud prihvaća tvrdnje ovršenika da je blokadom računa radi pljenidbe novčane tražbine ovrhovoditelja za koju je određena ovrha došlo do određenih teškoća i poremećaja u poslovanju ovršenika, ali iz iznesenih tvrdnji ovršenika te sadržaja priložene dokumentacije ne proizlazi da bi se radilo o nenadoknadivoj odnosno teško nadoknadivoj šteti.

12. Sama činjenica što je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak i što je u tijeku izglasavanje stečajnog plana kojim bi se nastavilo poslovanje ovršenika nije od utjecaja na zakonitost i pravilnost donesenog rješenja.

13. Slijedom iznesenog valjalo je, temeljem čl. 380. toč. 3. ZPP, uvažiti žalbu ovrhovoditelja, preinačiti pobijano rješenje suda prvog stupnja i odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zadar, 21. lipnja 2021.

Sutkinja

Katija Hrabrov

Dokument je elektronički potpisan:
KATIJA HRABROV

Vrijeme potpisivanja:
24-06-2021
08:41:29

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD
2.5.4.97=#130D48523937343635333031373231
L=ZADAR
S=HRABROV
G=KATIJA
CN=KATIJA HRABROV

Broj zapisa: eb2fc-49f62

Kontrolni broj: 03595-b9e70-c8a9a

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATIJA HRABROV, L=ZADAR, O=ŽUPANIJSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.